



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	109-25/-
Otsuse kuupäev	22.05.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Haldo haldus OÜ vaidlustus Viimsi Vallavalitsuse riigihankes, milles raames tellitakse riigihanke „Viimsi valla lillede ja puude kastmis-, väetamis-, ning hooldusteenus“ (viitenumber 292282) tulemusena sõlmitava lepingu alusel osutatavale teenusele järelevalvet perioodiks 12.05.2025–31.08.2025 Haldo haldus OÜ pakkumuse tagastamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Haldo haldus OÜ, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Viimsi Vallavalitsus, esindaja Gunnar Kender

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel

Jätta Haldo haldus OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Viimsi Vallavalitsus (edaspidi ka Hankija) viib läbi alla lihthanke piirmäära riigihanget, milles raames tellitakse riigihanke „Viimsi valla lillede ja puude kastmis-, väetamis-, ning hooldusteenus“ (viitenumber 292282) tulemusena sõlmitava lepingu alusel osutatavale teenusele järelevalvet perioodiks 12.05.2025–31.08.2025 (edaspidi Riigihange).

Pakkumuse esitas üks pakkuja - Haldo haldus OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja).

2. 29.04.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon)

¹ Riigihangete seadus

Vaidlustaja vaidlustus Hankija otsusele tagastada pakkumus.

Vaidlustaja parandas puudused vaidlustuses 05.05.2025.

3. 19.05.2025 kirjaga nr 12.2-10/109 pöördus vaidlustuskomisjon RHS § 195 lg 10 alusel Rahandusministeeriumi poole riikliku järelevalve teostamise taotlusega.

Vaidluskomisjonile sai 21.05.2025 teatavaks, et Hankija on 15.05.2025 (kiri nr 14-9/1782) tunnistanud Riigihanke menetluse kehtetuks (edaspidi Otsus). Otsust on Hankija põhjendanud järgmiselt:

„Otsustan tunnistada kehtetuks väikehanke „Viimsi valla lillede ja puude kastmis-, väetamis-, ning hooldusteenus“ (viitenumber: 292282) teenusele tellitud järelevalveteenuse perioodil 12.05.2025 kuni 31.08.2025. Kehtetuks tunnistamise tingib asjaolu, et hangitava järelevalveteenuse alguseks oli muutmist välistavalt määratud 12.05.2025, mis on möödunud, mistõttu ei ole võimalik mitte mingil juhul enam lepingut sõlmida.“

22.05.2025 teatas Rahandusministeerium kirjaga nr 12.2-1/2356-2 järelevalve menetluse alustamata jätmisest.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on Otsusega tunnistanud Riigihanke menetluse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

5. „Hinnapäringu“ kohaselt Viimsi Vallavalitsus soovib tellida riigihanke "Viimsi valla lillede ja puude kastmis-, väetamis-, ning hooldusteenus" viitenumber: 292282 teenusele järelevalveteenust perioodil 12.05.2025 kuni 31.08.2025

Seega sõlmitava hankepingu täitmine pidi algama 12.05.2025..

Vaidlustaja esitas Riigihankes vaidlustuse 29.04.2025, parandas puudused vaidlustuses 05.05.2025. RHS § 200 lg 1 kohaselt vaidlustuskomisjon teeb vaidlustuse sisulise lahendamise kohta otsuse 30 päeva jooksul arvates puudusteta vaidlustuse saamisest. RHS § 201 lg 2 kohaselt ei või hankija anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne 14 päeva möödumist RHS § 197 lg 1 p-ides 4 või 5 nimetatud otsuse (vastavalt vaidlustuse rahuldamata jätmise või rahuldamine) teatavaks tegemise päevast.

Hoolimata sellest, millise otsuse vaidlustuskomisjon oleks teinud, ei oleks Hankija saanud sõlmida hankelepingut selliselt, et teenuse osutamine algaks 12.05.2025.

„Hinnapäringut“ ei saa pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva (25.04.2025 kell 8.00) enam muuta.

Seega on õige Otsuses väidetut, et Riigihanke menetluse eesmärk ei ole enam saavutatav.

6. Vaidlustusmenetluse kulud

2 (3)

6.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu 640 eurot tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

6.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

6.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele vaid juhul, kui Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

6.2.2. Kulude välja mõistmiseks hindab vaidlustuskomisjon üksnes seda, kas Otsuse põhjendused on piisavalt veenvad järeldamiseks, et Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

Tartu Halduskohus on 31.01.2025 otsuses 3-24-2693(p 16) leidnud, et RHS § 198 lg 5¹ eesmärgiks saab pidada seda, et vaidlustuse esitajale hiivitatakse hankija õigusvastase tegevuse tõttu tekkinud menetluskulud ka olukorras, kus hankija vaidlustuse põhjendustega tutvumise ja vaidluse eduväljavaadete hindamise tulemusena otsustab enne vaidluse lahendamist hankemenetluse kehtetuks tunnistada.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kaudselt tingis Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamise Vaidlustaja vaidlustus - vaidlustuse esitamine ei võimaldanud Hankijal sõlmida hankelepingle, mistõttu pole võimalik alustada teenuse osutamisega „Hinnapäringus“ ennenähtud ajal.

Kuid RHS § 198 lg-s 5¹ on silmas peetud seda, et vaidlustaja esindaja kulude välja mõistmiseks peab hankemenetluse kehtetuks tunnistamine tulenema mitte vaidlustuse esitamise faktist, vaid vaidlustuses toodud sisulistest asjaoludest. Vaidlustaja eesmärgiks oli enda pakkumuse tagastamise otsuse vaidlustamise kaudu sõlmida Hankijaga hankelepingle. Kuna Hankija ei tunnistanud Riigihanke menetlust kehtetuks seetõttu, et Vaidlustaja pakkumuse suhtes tehtud otsus oleks õigusvastane, siis Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamise otsus ei ole tingitud vaidlustuse esitamisest ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude välja mõistmiseks ei ole täidetud.

Seega Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets